



Broj: 15-03-16-5-86-68/20
Datum: 14.4.2021 godine

Na osnovu člana 61. Zakona o upravi („Službeni glasnik BiH”, br. 32/02, 102/09 i 72/17), člana 70. stav 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH”, broj 39/14) i člana 19. Zakona o Agenciji za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH”, broj 56/08), direktor Agencije za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine donosi

ODLUKU o izboru najpovoljnijeg ponuđača

Član 1.

Najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke **usluga osiguranja motornih vozila**, objavljenom na web portalu Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, broj Obavještenja o nabavci 1110-1-2-83-3-99/20 od 29.12.2020. godine, koji je proveden otvorenim postupkom, je „**DRINA OSIGURANJE“ a.d. Milići - Filijala Banjaluka.**

Član 2.

Ova odluka se dostavlja ponuđačima u roku od tri (3) dana, a najkasnije u roku od sedam (7) dana od dana donošenja.

Član 3.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Imenovana Komisija za provođenje postupka javne nabavke (u daljem tekstu: Komisija), u skladu sa svojim zaduženjima i cijeneći da je rok za dostavljanje ponuda u predmetnom postupku nabavke 14.1.2021. godine do 12.00 sati, konstatovala je da je do navedenog roka na protokol Agencije za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Agencija) pristiglo pet (5) ponuda i to ponuđača: Drina osiguranje a.d. Milići - Filijala Banjaluka, Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, Osiguranje Aura a.d. Banjaluka, Wiener osiguranje Vienna Insurance Group a.d. Banjaluka i Grawe osiguranje a.d. Banjaluka. Neblagovremenih ponuda nije bilo.

Komisija je prema specifikaciji navedenoj u Tenderskoj dokumentaciji, a nakon provedenog postupka analize i ocjene ponude, dana 22.1.2021. godine izradila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u kojem su detaljno obrazloženi razlozi za izbor najpovoljnijeg ponuđača.

U toku postupka analize ponuda Komisija je utvrdila da ponude ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo i Grawe osiguranje a.d. Banjaluka sadrže računsku grešku, te su ovim ponuđačima, u skladu sa članom 17. stav 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH”, br. 90/14 i 20/15), dana 15.1.2021. godine upućeni zahtjevi za prihvatanje ispravki računске greške. Oba ponuđača su prihvatila ispravke utvrđenih računskih grešaka, a njihovi odgovori su sastavni dio Zapisnika Komisije o pregledu i ocjeni ponuda od 22.1.2021. godine.



Nakon analize ponuda, pristiglih odgovora ponuđača i po održanoj e-aukciji, primjenom kriterijuma najniže cijene, Komisija je utvrdila da ponuda ponuđača „DRINA OSIGURANJE“ a.d. Milići – Filijala Banjaluka, sa ukupnom cijenom od 19.042,03 KM bez PDV-a najpovoljnija, te dala preporuku da se donese odluka o izboru ovog ponuđača za najpovoljnijeg. Po preporuci Komisije, Agencija je dana 28.1.2021. godine donijela Odluku o izboru ovog ponuđača kao najpovoljnijeg, pod brojem 15-03-16-5-86-36/20. Na ovu odluku je dana 2.2.2021. godine ponuđač „SARAJEVO OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo izjavio žalbu u zakonskom roku.

Dana 30.3.2021. godine Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine je donijela Rješenje, broj JN2-01-07-1-393-7/21, kojim je usvojila žalbu ponuđača „SARAJEVO OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo i poništila Agencijinu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 15-03-16-5-86-36/20 od 28.1.2021. godine, te naložila Agenciji da nakon što odgovori na sporna pitanja žalioca da li je u konkretnom slučaju ugroženo načelo pravične i aktivne konkurencije, jednakopravnosti i jednakog tretmana u postupku u smislu jednake mogućnosti nadmetanja za dobijanje predmetnog posla, naročito u specifičnom slučaju kada se poštuju pravila materijalnog propisa. Kancelarija za razmatranje žalbi dalje cijeni da je potrebno preduzeti sve što je potrebno da se rasprave sva pitanja u vezi predmetnog poštujući pravila materijalnog propisa i načela postupka javne nabavke, te da nakon što se odgovori na sporna pitanja donese pravilna i zakonita odluka.

Postupajući po rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u smislu odgovora na pitanja u vezi načela postupaka javnih nabavke ugovorni organ je ponovo razmotrio svoje postupanje u predmetnoj javnoj nabavci. U skladu sa Tenderskom dokumentacijom, koja nije bila predmet žalbe, ponude je dostavilo ukupno pet (5) ponuđača čije ponude je Komisija ugovornog organa ocijenila kvalifikovanom i prihvatljivim iz čega se može zaključiti da ne postoji diskriminacija ni direktna ni indirektna, odnosno da postupkom nije obezbjeđena zaštita, stimulisanje ili preferisanje ili diskriminacija usluga koje pružaju ponuđači, te time nije bila ugrožena ni konkurencija između njih. Takođe u postupku je primijenjena samo jedna tehnička specifikacija za sve potencijalne ponuđače, informacije o uslovima za javnu nabavku su blagovremeno bile dostupne svim potencijalnim ponuđačima, nije dozvoljen prijem ponuda nakon isteka vremena za primanje ponuda, isti dokumenti su zahtijevani od svih ponuđača koji učestvuju u tenderu te su prilikom kvalifikacije ponuđača primijenjeni nediskriminatoriski i objektivni uslovi zasnovani na profesionalnoj i tehničkoj sposobnosti i ekonomskom stanju, a zatim su ponude procijenjene i ugovor dodijeljen prema samo jednom kriterijumu za dodjelu ugovora, a to je najniža cijena ponude a koji je objavljen u Tenderskoj dokumentaciji i Obavještenju o nabavci.

Postupak javne nabavke je javan i bio je dostupan javnosti i svim potencijalnim ponuđačima, pet pristiglih ponuda govore da je postupkom podstaknuta konkurentnost ponuđača, odnosno omogućeno im je da procijene svoju konkurentnost i šanse za dodjelu ugovora na osnovu dostupne Tenderske dokumentacije i pravičnih uslova za sve učesnike, a koji su zasnovani na profesionalnim i tehničkim sposobnostima i ekonomskoj sposobnosti, te su imali jednake šanse za dobijanje ugovora. Kvalifikacioni uslovi za procjenu ponuđača, procjenu ponuda i dodjelu ugovora za javnu nabavku su bili zasnovani samo na sposobnosti ponuđača da zadovolje zahtjeve u smislu profesionalne, tehničke i ekonomske sposobnosti i to kroz otvoreni postupak javne nabavke. Princip pravične i otvorene konkurencije je primijenjen tokom cijelog postupka. Takođe, kriterijum najniže cijene je tako postavljen da su u tenderskoj dokumentaciji svi ostali elementi zadani od ugovornog organa i isto postavljeni prema svim ponuđačima omogućavajući tako pravično poređenje ponuda. Ujedno se napominje da je ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom sve potencijalne ponuđače – osiguravajuće kuće pozvao da se obavezno pridržavaju utvrđenih internih uslova i tarifa.

U vezi pravila i primjene materijalnog prava, ugovorni organ je još jednom razmotrio ponude svih ponuđača primjenjujući kriterijum jednakog i nediskriminirajućeg ponašanja prema ponuđačima, te tom prilikom utvrdio da tri ponuđača i to Osiguranje Aura a.d. Banjaluka, Wiener osiguranje Vienna Insurance Group a.d. Banjaluka i Grawe osiguranje a.d. Banjaluka imaju ponuđene identične cijene usluga osiguranja od autoogovornosti po vozilima navedenim u skladu sa Tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije, te da ponuđači Drina osiguranje a.d. Milići - Filijala Banjaluka i Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo imaju pojedine različite cijene ponude osiguranja od autoodgovornosti i to Drina osiguranje a.d. Milići – Filijala Banjaluka za stavke 3, 4, 13, 14, 15, 24 i 25, dok Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo ima različite cijene ponude osiguranja od autoodgovornosti za stavke 13, 14 i 15 u odnosu na cijene odnosnih stavki u ponudama osiguranja od autoodgovornosti ponuđača

Osiguranje Aura a.d. Banjaluka, Wiener osiguranje Vienna Insurance Group a.d. Banjaluka i Grawe osiguranje a.d. Banjaluka.

Ugovorni organ je potom imajući u vidu mjesto registracije vozila Agencije, izvršio uvid u materijalne propise u oblasti osiguranja od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, odnosno Zakon o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službeni glasnik Republike Srpske”, br. 82/15 i 78/20), Odluku o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske” br. 94/15 i 84/18) i Smjernice za postupanje društava za osiguranje koja posluju na tržištu osiguranja Republike Srpske prilikom zaključivanja ugovora o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila, broj 01-111-124/17 od 24.10.2017. godine.

Član 12. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službeni glasnik Republike Srpske”, br. 82/15 i 78/20) definiše da je društvo za osiguranje koje obavlja vrste osiguranja iz ovog zakona dužno da donese uslove osiguranja od autoodgovornosti, kao i uslove osiguranja i tarife premija za vrste obaveznih osiguranja iz odredaba Zakona i dostavi ih Agenciji za osiguranje Republike Srpske u definisanom roku, te da Upravni odbor Agencije za osiguranje Republike Srpske donosi zajedničku tarifu premija i cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti, koja ostaje na snazi sedam godina od dana stupanja na snagu ovog zakona. Takođe, Upravni odbor Agencije donosi smjernice koje su društva za osiguranje dužna primjenjivati u izračunavanju tarife premija.

Član 62. (1) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju kaže da ako Agencija za osiguranje Republike Srpske u nadzoru utvrdi da društvo za osiguranje obračunava i naplaćuje premiju osiguranja od autoodgovornosti suprotno važećim tarifama premija, može tom društvu za osiguranje privremeno zabraniti zaključivanje ugovora o osiguranju od autoodgovornosti, a u skladu sa zakonom kojim se uređuje osnivanje i poslovanje društava za osiguranje. Pomenuta mjera nadzora može se izreći u trajanju od 30 do 180 dana, o čemu se obavještava nadležni organ za registraciju vozila i vođenje evidencija o saobraćajnim nezgodama u Republici Srpskoj.

Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj propisana je obavezna zajednička tarifa premija i cjenovnik za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, dok je Smjernicama za postupanje društava za osiguranje koja posluju na tržištu osiguranja Republike Srpske prilikom zaključivanja ugovora o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila, skrenuta pažnja društvima za osiguranje i filijalama za osiguranje iz Federacije Bosne i Hercegovine koje posluju na tržištu Republike Srpske na uočenu nedozvoljenu praksu prilikom zaključivanja ugovora o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila, te su ujedno upozorena da se takva praksa treba obustaviti i ukazano im je na posljedice ukoliko se nastavi ovakva praksa.

Pomenutim smjernicama se ukazuje da je obaveza društava za osiguranje koja posluju na tržištu osiguranja od autoodgovornosti Republike Srpske da obustave nedozvoljene prakse, te da raskinu sve ugovore koji su osnov za opisana i slična neposredna i posredna davanja iz ovih smjernica. Takođe se društva za osiguranje upozoravaju da u slučaju nepostupanja po zakonskim i podzakonskim odredbama kojima je regulisan način postupanja društava za osiguranje prilikom zaključivanja ugovora o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila, Agencija za osiguranje će, nakon utvrđenih nepravilnosti i nezakonitosti, preduzimati mjere nadzora i pokretati prekršajne postupke, i, pored ostalog, izdavati rješenja kojim se društvu za osiguranje privremeno zabranjuje zaključivanje ugovora o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila, u trajanju od 30 do 180 dana, te nakon isteka zabrane, izdati nalog za pravilnu primjenu tarifa premija osiguranja od odgovornosti za motorna vozila i zabraniti davanja bilo kakvih vidova „popusta”, a, u konačnici, u slučaju utvrđenog ponovnog nepostupanja po nalogima Agencije, odnosno nastavka neprimjenjivanja tarifa premije, te davanja „popusta”, donijeti rješenja o trajnom oduzimanju dozvole za rad društvu za osiguranje, te pokrenuti postupak likvidacije.

Ugovorni organ je pomenute propise potom nastojao razmotriti u pogledu različitih cijena dostavljenih ponuda od strane ponuđača u smislu postupanja u skladu sa propisanim tarifama, odnosno njihovim izračunavanjem, te je jedino mogao konstatovati da nema ovlašćenja da ponude cijeni na navedeni način, s obzirom da je članom 61. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju definisano da nadzor nad primjenom odredaba ovog zakona i podzakonskih akata, u dijelu koji se odnosi na društva za osiguranje i filijale društava za osiguranje iz Federacije koje obavljaju djelatnost na teritoriji Republike Srpske vrši Agencija za osiguranje Republike Srpske, dok

upravni nadzor nad sprovođenjem drugih odredaba Zakona koje se odnose na obavezna osiguranja u saobraćaju u okviru svoje nadležnosti vrše republički organi uprave.

U prilog navedenoj konstataciji je i nedavna Presuda Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 3 U 032513 19 U od 19.11.2020. godine, u predmetu upravnog spora zbog progrešne primjene zakona i dr. u postupku javne nabavke usluga obaveznog i kasko osiguranja u kojoj je ocijenjeno da ugovorni organ nije dužan da propisuje da ponude moraju biti sačinjene u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj ("Službeni glasnik RS", broj 94/15), jer član 53. Zakona o javnim nabavkama obavezuje ugovorni organ da dokumentaciju pripremi u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i njegovih podzakonskih akata. Takođe Sud Bosne i Hercegovine u pomenutoj presudi ocjenjuje da ukupna cijena, računajući i auto i kasko osiguranje ispod iznosa koji može biti obračunat samo za autoosiguranje, predstavlja rizik ponuđača, te da je pravo ponuđača da cijenu spušta do iznosa za koji smatra da može podnijeti u svom poslovanju, s tim da, naravno, snosi odgovornost za izvršenje predmetnog ugovora ili posljedice propisane nekim drugim posebnim propisom, koji nije predmet primjene u postupku javne nabavke, te da se radi o izboru ponuđača na koji ugovorni organ nije dužan da reaguje.

Postupajući u skladu sa pomenutim rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine te cijeneći sve gore navedeno i ponude ponuđača, primjenom kriterijuma najniže cijene, ugovorni organ je utvrdio da je ponuda ponuđača „DRINA OSIGURANJE“ a.d. Milići – Filijala Banjaluka, sa ukupnom cijenom od **19.042,03 KM bez PDV-a** najpovoljnija, te s obzirom da ista u ekonomskom i tehničkom smislu u potpunosti zadovoljava zahtjeve Agencije odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove odluke pravo žalbe ima svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja Agencije, a što se u žalbi navodi kao povreda zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Žalba se izjavljuje u roku od 10 dana od dana prijema ove odluke. Žalilac izjavljuje žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine putem Agencije, u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka koji ne može biti manji od tri (3).



X

DIREKTOR
Dr. sc. Arif Nanić

Signed by: ANANIC