



Босна и Херцеговина
Агенција за идентификациона
документа евиденцију
и размјену података



Bosna i Hercegovina
Agencija za identifikacijske/identifikacione
isprave/dokumente, evidenciju
i razmjenu podataka

Broj: 15-03-16-5-1256-210/18

Datum: 17.4.2019. godine

Na osnovu člana 61. Zakona o upravi („Službeni glasnik BiH“, br. 32/02, 102/09 i 72/17), člana 19. Zakona o Agenciji za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 56/08), člana 69. stav 2. tačka d) i člana 70. stav 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), direktor Agencije za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine donosi sljedeću:

ODLUKU o poništenju postupka nabavke

I

Poništava se postupak Javne nabavke radova na izgradnji zgrade za smještaj sjedišta i organizacionih jedinica Agencije, objavljen na *web* portalu Agencije za javne nabavke BiH, Obavještenje o nabavci broj 1110-1-3-62-3-83/18 od 31.8.2018. godine i Ispravka za Obavještenje o nabavci broj 1110-1-3-62-8-101/18 od 11.10.2018. godine, koji je proveden u skladu sa procedurom otvorenog postupka.

II

Ova odluka se dostavlja ponuđačima u roku od 3 (tri) dana, a najkasnije u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja.

III

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

U skladu sa Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, broj JN2-01-07-1-781-19/18 od 21.2.2019. godine, postupak Javne nabavke radova na izgradnji zgrade za smještaj sjedišta i organizacionih jedinica Agencije (Obavještenje o nabavci broj 1110-1-3-62-3-83/18 od 31.8.2018. godine i Ispravka za obavještenje o nabavci broj 1110-1-3-62-8-101/18 od 11.10.2018. godine), vraćen u fazu pregleda i ocjena ponuda, te je Komisija za provođenje postupka nabavke nakon ponovnog pregleda i ocjena ponuda sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj 15-03-16-5-1256-198/18 od 12.04.2019. godine.



U Zapisniku je konstatovano da je rok za dostavljanje ponuda bio 26.10.2018. godine do 10:00 sati, te da je do navedenog roka na protokol Agencije za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Agencija) pristiglo pet (5) ponuda i to: Grupe ponuđača ITC d.o.o. Zenica i EDING Telecom d.o.o. Sarajevo; Grupe ponuđača HERC-GRADNJA d.o.o. Bileća, Sector Security Banjaluka i HIT ING d.o.o. Banjaluka; Grupe ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banjaluka, HIDROKOP d.o.o. Banjaluka, ELNOS BL d.o.o. Banjaluka, Rittal d.o.o. Zagreb, Omnicom d.o.o. Banjaluka i Telegroup d.o.o. Banjaluka; Grupe ponuđača G6 – Građenje d.o.o. Pale, Prijedorputevi a.d. Prijedor, Termomontaža a.d. Banjaluka, KORS d.o.o. Laktaši, Energogroup d.o.o. Beograd i ENEL PS d.o.o. Novi Beograd, kao i Grupe ponuđača INTEGRA INŽENJERING d.o.o. Banjaluka, INTEGRAL INŽENJERING d.o.o. Laktaši i INTERCLIMA d.o.o. Sarajevo. Neblagovremenih ponuda nije bilo.

Poslije ponovne analize dostavljenih ponuda, Komisija je utvrdila da se zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju isključuje ponuda **Grupe ponuđača ITC d.o.o. Zenica i EDING Telecom d.o.o. Sarajevo**, jer navedeni ponuđač nije dostavio tražene dokaze, odnosno dostavio je nepotpune dokaze.

Prilikom pregleda ponuda Komisija je postupila po pomenutom rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi i nalogu i uputstvima iznesenim vezano za tačku 6.5. Tenderske dokumentacije, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, gdje je Kancelarija za razmatranje žalbi naložila ugovornom organu da u ponovnom postupku razriješi nejasna i nepotpuna pitanja da li je Ponuđač u smislu zahtjeva iz tačke 6.5. o) dostavio tražene dokaze za podtačku 9 – radna mašina utovarivač, traženo minimalno tri komada i za podtačku 6 – radna mašina rovokopač na točkovima, traženo minimalno jedan komad.

Ponuđač je u svrhu dokazivanja za stavke utvrđene u 6.5. o) alineja 6 – radna mašina rovokopač na točkovima i 6.5. o) alineja 9 – radna mašina utovarivač, dostavio ukupno četiri dokaza u svrhu dokazivanja posjedovanja minimalno četiri radne mašine (minimalno jednu radnu mašinu rovokopač na točkovima i minimalno tri radne mašine utovarivača), a koje je razmatrala Komisija.

Komisija je uvažavajući naloge, stavove i mišljenja iznesena u Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi prihvatila da dokazi evidentirani na str. 492-495. ponude predstavljaju dokaze za posjedovanje dovoljnog broja radnih mašina utovarivač, a odnose na ovjerenu kopiju Potvrde o vlasništvu vozila br. BA0880229 i Potvrdu o registraciji br. AA0207491 kombinovane radne mašine rovokopač-utovarivač (skrejper) NEW HOLLAND B115B registarske oznake T78-O-051, vlasništvo ITC d.o.o. Zenica. Poredeći sve dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, Komisija je prihvatila navedenu radnu mašinu i svrstala je u svrhu dokazivanja stavke 6.5. o) alineja (9) Tenderske dokumentacije - radna mašina utovarivač. Tako je Komisija zaključila da je Ponuđač u svojoj ponudi dokazao da posjeduje tri radne mašine utovarivača.

Međutim, tačkom 6.5. o) alineja 6, a u vezi sa tačkom 6.5.1. u) propisan je dokaz o tehničkoj opremljenosti u pogledu posjedovanja radne mašine - rovokopač na točkovima, u vezi sa čim Komisija u ponudi ponuđača nije našla dokaze. Komisija je poredeći podatke u Ponudi na str. 506-511. gdje su dostavljene ovjerene kopije dokumenata: Potvrde o vlasništvu vozila br. BA0175675 i Potvrde o registraciji br. AA0504804, koja se odnosi na radnu mašinu utovarivač JCB JS 200-2 registarske oznake J09-M-900, vlasništvo ITC d.o.o. Zenica, kao i Upotrebne dozvole broj 21-07/16 koja se odnosi na bager proizvođača JCP Engleska tip SLP JS 90 3 VE 0705479 tvornički broj 524655, godina proizvodnje 1997, došla do zaključka da se radi

o istoj građevinskoj mašini, odnosno istom proizvođaču, modelu i tipu mašine, koja ima isti serijski broj, isti broj motora, istu godinu proizvodnje i istu namjenu, a koju je Komisija cijenila u svrhu dokazivanja posjedovanja radne mašine u setu dokaza za stavku 6.5. o) alineja (9) radna mašina utovarivač.

Komisija navodi da je u ponovnom postupku uvažavajući navode, stavove i mišljenja iznesena u pomenutom rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u punoj mjeri cijenila dostavljene dokaze, te zaključila da se dokaz dostavljen na strani 510. ponude ne može koristiti u svrhu dokazivanja posjedovanja radne mašine za stavku 6.5. o) alineja 6) Tenderske dokumentacije radna mašina rovokopač na točkovima, jer se podaci o ovoj mašini nalaze u setu dokaza za stavku 6.5. o) alineja (9) radna mašina utovarivač.

Cijeneći sve navedeno Komisija je ovo ponudu ocijenila nekvalifikovanom, te nije bila predmet daljeg razmatranja.

Komisija je ponude: Grupe ponuđača HERC-GRADNJA d.o.o. Bileća, Sector Security Banjaluka i HIT ING d.o.o. Banjaluka; Grupe ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banjaluka, HIDROKOP d.o.o. Banjaluka, ELNOS BL d.o.o. Banjaluka, Rittal d.o.o. Zagreb, Omnicom d.o.o. Banjaluka i Telegroup d.o.o. Banjaluka; Grupe ponuđača G6 – Građenje d.o.o. Pale, Prijedorputevi a.d. Prijedor, Termomontaža a.d. Banjaluka, KORS d.o.o. Laktaši, Energogroup d.o.o. Beograd i ENEL PS d.o.o. Novi Beograd, kao i Grupe ponuđača INTEGRA INŽENJERING d.o.o. Banjaluka, INTEGRAL INŽENJERING d.o.o. Laktaši i INTERCLIMA d.o.o. Sarajevo - ocijenila neprihvatljivim s obzirom da prilikom njihovog sačinjavanja nije postupljeno u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i iz Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14).

Ponuda Grupe ponuđača HERC-GRADNJA d.o.o. Bileća, Sector Security Banjaluka i HIT ING d.o.o. Banjaluka nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

- Aneksom 10 (premjer i predračun radova) propisano je da ukoliko ponuđač ne dostavi cijene za sve stavke predmjera i predračuna iz ovog aneksa, ponuda će se smatrati neprihvatljivom i samim tim se neće uzeti u dalje razmatranje. Uputstvo za ponuđače dato je i u Aneksu 4-a gdje je propisano da je ponuđač dužan dostaviti popunjen Obrazac predmjera radova sa iskazanim cijenama za svaku stavku posebno i ukupnim zbirom svih stavki koji je prilog Obrasca za cijenu ponude, te će ugovorni organ kontrolisati računsku ispravnost samo glavnih grupa radova.
- Ponuđač nije iskazao jedinične i ukupne cijene seta za Instalacije za klimatizaciju i to stavke: B1, B2, B3 i B4, a sve evidentirano na str. 149-153. Tenderske dokumentacije (str. 659-663. ponude).
- Navedeni ponuđač nije iskazao jediničnu cijenu kompleta za automatsku regulaciju evidentiranog na strani ponude 680. (170. Tenderske dokumentacije) pod stavkom 1a, kao i ukupnu jediničnu cijenu stavke 1 na istoj stranici.

Takođe, Komisija je postupajući prema Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi, obavila detaljan ponovni pregled ponude i utvrdila da ovaj ponuđač nije dostavio dokaz – stranu 270. Tenderske dokumentacije koja se odnosi na Predmjer i predračun radova – Aneks 10. Tenderske dokumentacije. Navedena strana odnosi se Tehničku dokumentaciju za uklanjanje objekata – Knjiga 10 i na njoj treba da bude iskazana jedinična cijena radova, te s obzirom na njen nedostatak jedinična cijena se ne može utvrditi, a time ni ukupna vrijednost ponude navedenog ponuđača.

Dalje, Komisija je utvrdila da je na str. 140-141. Tenderske dokumentacije ili 650. i 651. strani ponude u rubrikama 8. stav (1), 12. stav (5) i 13. vidljive ispravke upisanih jediničnih cijena – iznosi od 97,00 KM, 33,90 KM i 10,67 KM, a koje nisu ispravljene na način kako to propisuje član 18. stav (1) tačka m) Uputstva i tačka 5.2. Tenderske dokumentacije, jer nisu potvrđeni potpisom ponuđača i datumom izvršene ispravke, te iz tog razloga, a u skladu sa članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama ponuda se treba odbaciti kao nepotpuna.

Ponuda Grupe ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banjaluka, HIDROKOP d.o.o. Banjaluka, ELNOS BL d.o.o. Banjaluka, Rittal d.o.o. Zagreb, Omnicom d.o.o. Banjaluka i Telegroup d.o.o. Banjaluka nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

- Aneksom 10 (premjer i predračun radova) propisano je da ukoliko ponuđač ne dostavi cijene za sve stavke predmjera i predračuna iz ovog aneksa, ponuda će se smatrati neprihvatljivom i samim tim se neće uzeti u dalje razmatranje. Uputstvo za ponuđače dato je i u Aneksu 4-a gdje je propisano da je ponuđač dužan dostaviti popunjen Obrazac predmjera radova sa iskazanim cijenama za svaku stavku posebno i ukupnim zbirom svih stavki koji je prilog Obrasca za cijenu ponude, te će ugovorni organ kontrolisati računsku ispravnost samo glavnih grupa radova.
- Ponuđač nije iskazao jedinične cijene za Instalacije za klimatizaciju i to stavke: B1, B1a, B1b, B1c, B1d, B1e, B2, B2a, B2b, B2c, B2d, B2e, B3, B3a, B3b, B3c, B3d, B3e, B4, B4a, B4b, B4c, B4d i B4e, a sve evidentirano na str.148-153. Tenderske dokumentacije (str. 561-566. ponude).
- Ponuđač nije iskazao jedinične cijene za elemente automatske regulacije pod stavkom 1a i 1b, a sve evidentirano na str. 169-170. Tenderske dokumentacije (str. 582-583. ponude)
- Na strani ponude broj 520, odnosno 107. strani Tenderske dokumentacije izvršena je ispravka ponude, na način da su jedinične cijene (11,93 KM i 63,00 KM) i ukupna cijena (71,58 KM i 378,00 KM) u stavci broj 79. prepravljene, ali ova ispravka nije izvršena u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije i Uputstva, jer nedostaje potpis ponuđača i datum izvršene ispravke.
- Na strani ponude broj 530, odnosno 117. strani Tenderske dokumentacije izvršena je ispravka ponude, na način da su jedinična cijena (76,24 KM) i ukupna cijena (838,64 KM) u stavci broj 11. prepravljene, ali ove ispravke nisu izvršene u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije i Uputstva, jer nedostaje potpis ponuđača i datum izvršene ispravke.

Ponuda Grupe ponuđača G6 – Građenje d.o.o. Pale, Prijedorputevi a.d. Prijedor, Termomontaža a.d. Banjaluka, KORS d.o.o. Laktaši, Energogroup d.o.o. Beograd i ENEL PS d.o.o. Novi Beograd nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

- Aneksom 10 (premjer i predračun radova) propisano je da ukoliko ponuđač ne dostavi cijene za sve stavke predmjera i predračuna iz ovog aneksa, ponuda će se smatrati neprihvatljivom i samim tim se neće uzeti u dalje razmatranje. Uputstvo za ponuđače dato je i u Aneksu 4-a gdje je propisano da je ponuđač dužan dostaviti popunjen Obrazac predmjera radova sa iskazanim cijenama za svaku stavku posebno i ukupnim zbirom svih stavki koji je prilog Obrasca za cijenu ponude, te će ugovorni organ kontrolisati računsku ispravnost samo glavnih grupa radova.
- Uvidom u ponudu može se utvrditi da ponuđač nije iskazao jedinične cijene za Instalacije za klimatizaciju i to stavke: B1, B1a, B1b, B1c, B1d, B1e, B2, B2a,

B2b, B2c, B2d, B2e, B3, B3a, B3b, B3c, B3d, B3e, B4, B4a, B4b, B4c, B4d i B4e, a sve evidentirano na str. 148-153. Tenderske dokumentacije (str. 472-477. ponude).

- Uvidom u ponudu može se utvrditi da ponuđač nije iskazao jedinične i ukupne cijene za stavke: B1, B1a, B1b, B2, B2a, B2b, B3, B3a, B4, B4a, B4b, B5, B5a, B5b, B6, B6a, B6b, B7, B7a, B7b, B8, B8a, B8b, B9, B9a i B9b, a sve evidentirano na str. 169-175. Tenderske dokumentacije (str. 493-499. ponude).

Ponuda **Grupe ponuđača INTEGRA INŽENJERING d.o.o. Banjaluka, INTEGRAL INŽENJERING d.o.o. Laktaši i INTERCLIMA d.o.o. Sarajevo** nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

- Aneksom 10 (premjer i predračun radova) propisano je da ukoliko ponuđač ne dostavi cijene za sve stavke predmjera i predračuna iz ovog aneksa, ponuda će se smatrati neprihvatljivom i samim tim se neće uzeti u dalje razmatranje. Uputstvo za ponuđače dato je i u Aneksu 4-a gdje je propisano da je ponuđač dužan dostaviti popunjen Obrazac predmjera radova sa iskazanim cijenama za svaku stavku posebno i ukupnim zbirom svih stavki koji je prilog Obrasca za cijenu ponude, te će ugovorni organ kontrolisati računsku ispravnost samo glavnih grupa radova.
- Uvidom u ponudu može se utvrditi da ponuđač nije iskazao jediničnu cijenu za instalacije za grijanje i hlađenje objekta – stavka broj 46 koja se odnosi na nepredviđene radove, a što je evidentirano na strani 147. Tenderske dokumentacije (strana 168. ponude)
- Ponuđač nije iskazao jedinične cijene za Instalacije za klimatizaciju i to stavke: B1a, B1b, B1c, B1d, B1e, B2, B2a, B2b, B2c, B2d, B2e, B3, B3a, B3b, B3c, B3d, B3e, B4a, B4b, B4c, B4d i B4e, a sve evidentirano na str. 148-153. Tenderske dokumentacije (str. 169-174. ponude).
- Ponuđač nije iskazao jedinične i ukupne cijene za elemente automatske regulacije pod stavkom 1a, a sve evidentirano na str. 169-170. Tenderske dokumentacije (str. 190-191. ponude), te nije iskazao ni ukupnu cijenu za stavke B1, B1a i B1b na navedenim stranicama.

Uzimajući u vidu pomenuto, ponude su ocijenjene neprihvatljivim i nisu mogle biti uzete u dalje razmatranje.

Komisija je tako utvrdila da jedna dostavljena ponuda nije kvalifikovana, a ostale četiri nisu prihvatljive, odnosno ne ispunjavaju sve zahtjeve u pogledu predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, zbog čega je predložila donošenje odluke o poništenju postupka nabavke, u skladu sa članom 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Komisija je detaljno obrazloženje razloga za poništenja postupka nabavke navela u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a koji je izrađen prema specifikaciji navedenoj u tenderskoj dokumentaciji, provedenom postupku analize i ocjeni ponuda.

Na osnovu prijedloga Komisije, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove odluke pravo žalbe ima svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta

zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Žalba se izjavljuje u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove odluke. Žalilac izjavljuje žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine putem ugovornog organa, u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri (3).

X  GORAN NARIĆ

DIREKTOR

Dr. sc. Arif Narić

Signed by: GR1802

digitalno potpisano / digitalno potpisano / digitally signed