



Broj: 15-03-16-5-42-82/25

Datum: 5.3.2026. godine

Na osnovu člana 61. Zakona o upravi („Službeni glasnik BiH“, br. 32/02, 102/09 i 72/17), člana 69. stav (3) i člana 70. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14, 59/22 i 50/24) te člana 8. stav (1) tačka b) Zakona o Agenciji za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 56/08), Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine donosi

ODLUKU o poništenju postupka javne nabavke

Član 1.

Poništava se postupak javne nabavke **obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola sa iznajmljivanjem opreme za njihovu personalizaciju**, objavljen na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine, Obavještenje o nabavci broj 1110-1-1-42-3-85/25 od 6.8.2025. godine, Ispravka za Obavještenje o nabavci broj 1110-1-1-42-8-97/25 od 23.9.2025. godine i Ispravka za Obavještenje o nabavci broj 1110-1-1-42-8-123/25 od 10.12.2025. godine, a koji se provodi otvorenim postupkom.

Član 2.

Ova odluka stupa na snagu danom njenog objavljivanja na web stranici Agencije za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Agencija za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Agencija) je dana 17.2.2026. godine zaprimila od Ureda za razmatranje žalbi Rješenje broj: JN2-01-07-1-2114-6/25 od 29.01.2026. godine (u daljem tekstu Rješenje) u postupak javne nabavke obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola sa iznajmljivanjem opreme za njihovu personalizaciju, koji je poništio Izmjene i dopune tenderske dokumentacije od 10.12.2025. godine i vratio Agenciji predmet na ponovno postupanje.

U postupku ponovnog postupanja Agencija je utvrdila sljedeće činjenično stanje:

Agencija je 26.09.2025. godine donijela Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 15-03-16-5-42-45/25, nakon čega je izjavljena žalba, te je Ured za razmatranje žalbi dana 20.11.2025. godine usvojio navedenu žalbu i vratio ugovornom organu predmet u ponovni postupak. Agencija je nakon zaprimanja rješenja nastavila postupak uz izmjene i dopune tenderske dokumentacije. Naime, Agencija je u junu 2025. godine pristupila procesu istraživanja tržišta u postupku javne nabavke obrazaca ličnih karata sa memorijskim elementima i vozačkih dozvola sa iznajmljivanjem opreme za njihovu personalizaciju, te je o istom 9.7.2025. godine sačinjena službena zabilješka. Nakon završenog procesa istraživanja tržišta i izrade tehničke specifikacije kao i tenderske dokumentacije u skladu sa sprovedenim istraživanjem tržišta Agencija je 6.8.2025. godine pokrenula postupak nabavke ličnih karata sa memorijskim elementima i vozačkih dozvola sa iznajmljivanjem opreme za njihovu personalizaciju. Agencija je nakon raspisivanja ovog postupka nabavke zaprimila informaciju od Ministarstva komunikacija i i transporta Bosne i Hercegovine o izvjesnom usvajanju izmjena i dopuna Pravilnika o vozačkoj dozvoli („Službeni glasnik BiH“, br. 9/19 i 57/22) kojim je predviđena izmjena i uvođenje instituta



hitne vozačke dozvole ali i instituta zamjenske vozačke dozvole sa upisanom zabranom upravljanja motornim vozilom uz propisivanje novih obrazaca koji čine sastavni dio Pravilnika. Kasnije je i izvršena izmjena, te isti je izmijenjen tako da je članom 27. propisan institut zamjenske vozačke dozvole sa upisanom zabranom upravljanja motornim vozilom, uz propisivanje novih obrazaca koji čine sastavni dio Pravilnika. Ugovorni organ u tom momentu nije znao kakve će izmjene nastati unutar pravilnika, jer nije donosilac istog, već isključivo učesnik u izradi istog na način da je mogao predložiti promjene u Pravilniku koje ne mora da prihvati Ministarstvo komunikacija i transporta BiH. Nakon saznanja da je pokrenuta procedura za izmjene Pravilnika o vozačkoj dozvoli Agencija je razmatrala i pripremala prijedlog za izmjenu odnosno dopunu Pravilnika u vezi sa vozačkom dozvolom za lica starija od 65 godina, što je dodatno uticalo na odluku ugovornog organa da poništi postupak nabavke, a sve u cilju omogućavanja antidiskriminacije. Agencija dakle nije mogla uticati na dinamiku izmjena i usvajanja izmjena Pravilnika o vozačkoj dozvoli, mogla je samo iznijeti svoje prijedloge izmjena i dopuna pravilnika, te u trenutku pokretanja postupka javne nabavke obrazaca ličnih karata sa memorijskim čipom i vozačkih dozvola sa iznajmljivanjem opreme za personalizaciju nije imala informacije o mogućim izmjenama Pravilnika. Agencija je nakon usvajanja žalbe od strane Ureda za razmatranje žalbi od dana 20.11.2025. godine vratila predmet u ponovni postupak ,

Sagledavši sve činjenice, Ured za razmatranje žalbi BiH zaključuje da je nesporno da je nakon što je ugovorni organ objavio predmetni postupak, ugovorni organ zaprimio je od strane Ministarstva komunikacija i transporta BiH, Prijedlog pravilnika o vozačkoj dozvoli, kako bi dali svoje mišljenje na isti. Ugovorni organ je Ministarstvu dostavio svoje mišljenje a koje se odnosilo i na odredbe člana 25. Pravilnika, a kojim je regulisano hitno izdavanje vozačkih dozvola. Dalje stanje stvari ukazuje da ugovorni organ ponistava predmetni postupak prije nego što su predmetne izmjene usvojene odnosno stupile na snagu. U svojoj Odluci kojom ugovorni organ poništava postupak isti se upravo poziva na izmjene koje će se odnositi na zahtjeve za hitno izdavanje vozačkih dozvola. Dakle, da je ugovorni organ imao valjan razlog za otkazivanje postupka predmetne javne nabavke i da je taj razlog bio van kontrole ugovornog organa dokazuje i činjenica da je nakon usvajanja Pravilnika o izmjenama pravilnika o vozačkoj dozvoli od 27.10.2025. godine izmijenjen i član 27 kojim se definiše način izdavanja zamjenske vozačke dozvole, a posebno tačka (8) člana u kojoj su propisane obaveze Agencije u tom procesu.

Svakako da ova nova regulatorna činjenica koja se u konačnici odnosi na Izmjenu Pravilnika o vozačkoj dozvoli, objavljenim u „Službenom glasniku BiH“ broj 6/2025, kojom je izmijenjen član 27. i uveden institut zamjenske vozačke dozvole sa upisanom zabranom upravljanja motornim vozilom, uz propisivanje novih obrazaca koji čine sastavni dio pravilnika ne predstavlja samo operativnu izmjenu, već proširuje funkcionalne scenarije u kojima se obrazac koristi, utiče na tokove personalizacije, logistiku izdavanja i sigurnosne implikacije samog obrasca. Izmjenom člana 29 izričito je propisano da obrazac vozačke dozvole osigurava IDDEEA.

Dakle, u pogledu navedenog tadašnja tenderska dokumentacija nije bila koncipirana u odnosu na ovaj normativni okvir.

Ured za razmatranje žalbi BiH ne spori ugovornom organu mogućnost otkazivanja postupka, shodno odredbama člana 69. stav (3) Zakona, ali istovremeno naglašava da bi ugovorni organ mogao postupiti u skladu sa navedenim odredbama zakona bio je u obavezi jasno navesti i dokazati da predmetne izmjene bitno mjenjaju tehničke specifikacije, te da nastavak predmetnog postupka na način na koji je objavljen bio bi u suprotnosti sa naknadno donesenim izmjenama, a što ugovorni organ propušta. Također sama činjenica da ovaj organ nije mogao utvrditi kako i na koji način usvojene izmjene mogu uticati na dalji tok postupka kao ni da li je član na koji se poziva ugovorni organ, a koji se odnosi na hitno izdavanje vozačkih dozvola izmijenjen, a što upućuje na konfuzan pristup i neprimjereni nedostatak argumentacije o relevantnom pitanju.

Ured za razmatranje žalbi BiH naglasava da načelan pristup ugovornog organa koji se bez ikakvog bližeg upućivanja poziva na predmetni član, potvrđuje činjenicu da je ugovorni organ poništio postupak a da prethodno nije niti sačekao da izmjene stupe na snagu, ali i vezano daljnje ukazuje da se pojednostavljeno, poziva na poništenje, bez da iznosi konkretnu sadržajnu

argumentaciju te bez da se bliže, jasno i detaljno odredi šta je konkretno bilo odlučno kod zaključivanja i izvođenja posljedice s tim u vezi.

Sve navedeno upućuje da je potrebno predmetnu Žalbu usvojiti i ponistiti pobijanu odluku te u ponovnom postupku, da bi se izbjegla proizvoljnost i načelnost, kao i nepotrebno usložnjavanje radnji postupka, ugovorni organ je u obavezi bliže uputiti na podrobna pojašnjenja o predmetnom pitanju koje je sporno, a to uključuje najprije jasno određenje o kojem se to vezanom relevantnom sadržaju radi, koji je proistekao iz izmjena Pravilnika, a koji u bitnom utiče na održivost sadržaja predmetnog postupka, uz jasno određenje na bazi koje ocjene i argumentacije ugovorni organ izvodi takvo zaključivanje te nalazi ključnu poveznicu i za opredjeljeni ishod stvari.....“

Upravo ovaj dio obrazloženja iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u kom se ističe da je nesporno da je Ugovorni organ zaprimio od strane Ministarstva komunikacija i transporta BiH, Prijedlog pravilnika o vozačkoj dozvoli, kako bi dali svoje mišljenje na isti i sa tehničkog aspekta ne razumijevanje instituta „hitnih vozačkih dozvola“, ne razumijevanje složenosti radnog procesa personalizacije vozačke dozvole u kraćem vremenskom periodu od trenutno propisanog, ne razumijevanje instituta zamjenske vozačke dozvole sa upisanom zabranom upravljanja motornim vozilima koji je kasnije i usvojen, kao i činjenice o finansijskom aspektu personalizacije vozačke dozvole u hitnoj proceduri, a koji nisu bili obuhvaćeni postupkom istraživanja tržišta, ukazuje da ukoliko hoćemo do poštujemo iznesene stavove Ureda za razmatranje žalbi, a hoćemo, imamo nesporno dokaziv razlog koji je van kontrole ugovornog organa i koji ukazuje da postupak istraživanja tržišta i prva objavljena tenderska dokumentacija sa tehničkog aspekta nije u skladu sa tadašnjim Prijedlogom pravilnika o vozačkoj dozvoli. Naime, ova nabavka se planira na period od 4 godine i Ugovorni organ u momentu saznanja za Prijedlog pravilnika o vozačkoj dozvoli je u skladu sa svojim zakonskim nadležnostima bio dužan da o istom vodi računa, odnosno da sa najmanjim mogućim rizicima u organizacionom, tehnološkom i finansijskom smislu može da izvršava svoje zakonom utvrđene obaveze.

Prijedlog pravilnika o vozačkoj dozvoli je bila okolnost koju je ugovorni organ morao identifikovati kao „okolnost koja može da nastane“ van kontrole ugovornog organa, u vrijeme provođenja okvirnog sporazuma, a u određenom smislu primarno organizacionom, tehnološkom, pravnom i finansijskom utiče na predmetnu nabavku. U tom smislu je i donesena Odluka o poništenju postupka javne nabavke.

Dakle, radi se o dokazivom razlogu nastalom van kontrole ugovornog organa.

Uredu za razmatranje žalbi navedena poveznica nije bila jasna, nije istu cijenio u skladu sa našim obrazloženjem, te je Ugovornom organu nametnuo obavezu nastavljanja postupka.

Slijedom navedenog, Ugovorni organ je u otvorenom postupku javne nabavke obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola sa iznajmljivanjem opreme za njihovu personalizaciju, broj 15-03-16-5-42/25 od 5.8.2025. godine izradio Tendersku dokumentaciju, broj 15-03-16-5-42/25 od 5.8.2025. godine, Izmjene Tenderske dokumentacije, broj 15-03-16-5-42-38/25 od 22.9.2025. godine, i Izmjene i dopune Tenderske dokumentacije, broj 15-03-16-5-42-66/25 od 9.12.2025. godine (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija), koje su objavljene na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine, Obavještenje o nabavci, broj 1110-1-1-42-3-85/25 od 6.8.2025. godine, Ispravka za Obavještenje o nabavci, broj 1110-1-1-42-8-97/25 od 23.9.2025. godine, i Ispravka za Obavještenje o nabavci, broj 1110-1-1-42-8-123/25 od 10.12.2025. godine.

Dana 22.12.2025. godine ugovorni organ je zaprimio žalbu firme Veridos-a GmbH, Oranienstrasse 91, D10969, Berlin, SR Njemačka, kao potencijalnog ponuđača, izjavljenu putem Advokatskog društva Paponja & Partneri d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalilac) na Izmjene i dopune Tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola sa iznajmljivanjem opreme za njihovu personalizaciju, broj 15-03-16-5-42-66/25 od 9.12.2025. godine (u daljem tekstu: Izmjene i dopune TD), zbog pogrešne primjene materijalnih propisa i bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona prije razmatranja žalbe utvrđivao njenu blagovremenost, dopuštenost, urednost, da li je izjavljena od ovlašćenog lica i od lica koje

ima aktivnu legitimaciju. U vezi navedenog je konstatovao da su Izmjene i dopune TD objavljene putem Portala javnih nabavki dana 10.12.2025. godine, da je žalilac žalbu uputio dana 19.12.2025. godine preporučenom poštom, putem ovlaštenog punomoćnika. Uz žalbu su dostavljeni dokazi o plaćenju naknade za pokretanje žalbenog postupka od 18.12.2025. godine i 19.12.2025. godine. Žalilac je preuzeo Tendersku dokumentaciju u odnosnom postupku javne nabavke, u vezi sa čim se dostavlja Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od ponuđača od 25.12.2025. godine. Cijeneći navedeno ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena, zatim uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Postupajući po žalbi u skladu sa Zakonom, razmotren je žalbeni zahtjev i žalbeni navod, izvršen je uvid u kompletnu dokumentaciju i njena analiza, te je u odnosu na žalbeni zahtjev i propisani zakonski postupak utvrđeno da je žalba neosnovana.

Žalilac smatra da su pobijanim aktom izvršene, nakon više od tri mjeseca od pokretanja javne nabavke, nezakonito i bez ikakve pravne osnove, opsežne, strukturne i radikalne promjene tenderske dokumentacije, na način da su suštinski izmijenjene osnovne odredbe iste, zamijenjena cjelokupna tehnologija koja se nabavlja i drastično ograničena konkurencija, što u ovako kasnoj fazi postupka, kada je većina zainteresovanih ponuđača (pa i žalilac) počela s ozbiljnom pripremom (ili je dovršila pripremu) ponude.

Ovi navodi žalioaca nisu osnovani, te ugovorni organ dalje pobija sve žalbene navode na osnovu činjenica i okolnosti koje dalje navodi, a na osnovu kojih je preduzeo radnje i provodi postupak.

Postupajući po navedenom Ured za razmatranje žalbi je donio predmetno Rješenje, te u pogledu izjašnjenja Ugovornog organa izjasnio se da su isti površni, paušalni, neosnovani i posebno sadržajno neodgovarajući. Obzirom da se radi o potrebi Ugovornog organa, te da su naša izjašnjenja po svim konkretnim žalbenim navodima kvalifikovana kao površna, paušalna, neosnovana i posebno sadržajno neodgovarajuća, a da se ista uglavnom odnose na tehničke aspekte robe koju nabavljamo, cijeneći predmetno rješenje Ureda za razmatranje žalbi, cijeneći da dio žalbenih navoda pojedinačno može da se kvalifikuje kao dokaziv razlog nastao van kontrole ugovornog organa a koji se slijedom svega navedenog nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, kao predlagač javne nabavke predlažemo da se navedeni postupak poništi.

U svom prvom žalbenom navodu žalilac cijeni postupanje ugovornog organa nakon što je u postupku po žalbi Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, broj JN2-01-07-1724-8/25 od 20.11.2025. godine, poništena Odluka o poništenju postupka, broj 15-03-16-5-42-45/25 od 26.9.2025. godine, te osporava postupanja ugovornog organa na način da je donio izmjene i dopune Tenderske dokumentacije, kojima cijeni da je umjesto nastavka postupka uz zadržavanje istih uslova, radikalno izmijenio specifikacije i uveo tehnološko rješenje Inkjet na PC.

Žalilac dalje navodi da činjenica da "inkjet tehnologija" nije bila uslov u inicijalnoj tenderskoj dokumentaciji, niti je bila razlog poništenja postupka, što sugeriše da je potreba za ovom tehnologijom izmišljena ili naknadno ubačena kako bi se eliminisala konkurencija koja je preživjela prvu fazu ili koja je uspjela osporiti poništenje tendera. Žalilac dalje cijeni da ugovorni organ vrši više desetaka izmjena, koje se odnose na potpunu izmjenu strukture tendera uvođenjem potpuno nove tehnologije kao obavezne bez osnova, povoda i obrazloženja, čime se krug potencijalnih ponuđača drastično sužava na praktično jednog ponuđača, koji jedini posjeduje referencu isporuke sa inkjet kolor fotografijom, dok nijedna druga firma nema takvo iskustvo na tržištu BiH.

Navod žalioaca da je potreba za inkjet tehnologijom izmišljena u cilju eliminisanja konkurencije je neosnovan posebno ako se uzme u obzir činjenica da Inkjet tehnologiju (Polycore) posjeduje i sam žalilac, o čemu se mogu naći podaci na web stranici: https://www.id4africa.com/2018_event/Presentations/InF3/2-3-3_Veridos_Thomas_Harenberg.pdf.

Takođe, opisana tehnologija daje dodatnu sigurnost, jer ne postoje zalihe bjanko dokumenata, te je falsifikovanje istih onemogućeno.

U prilog prethodnoj tvrdnji govore i izvještaji Frontex-a o falsifikovanih dokumentima, gdje je evidentno da nema falsifikovanih dokumenata (ličnih karata i pasoša) Bosne i Hercegovine:

- https://www.frontex.europa.eu/assets/Publications/Risk_Analysis/Risk_Analysis/Annual_Risk_Analysis_2020.pdf (Annual_Risk_Analysis_2020.pdf, strana 65/70, Annex Table 10. Fraudulent documents used),
- https://www.frontex.europa.eu/assets/Publications/Risk_Analysis/Risk_Analysis/Risk_Analysis_2021.pdf (Risk_Analysis_2021.pdf, strana 58/64, Annex Table 10. Fraudulent documents used),
- https://www.frontex.europa.eu/assets/Publications/Risk_Analysis/Risk_Analysis/ARA_2022_Public_Web.pdf (ARA_2022_Public_Web.pdf, strana 52/58, Annex Table 10. Fraudulent documents used),
- https://www.frontex.europa.eu/assets/Publications/Risk_Analysis/Risk_Analysis/ARA_2023.pdf (ARA_2023.pdf, strana 54/59, Annex Table 10. Fraudulent documents used)

Ured za razmatranje žalbi nije prihvatio navedeno izjašnjenje, već je predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Dakle, Uredu za razmatranje žalbi navedena poveznica nije bila jasna, nije istu cijenio u skladu sa našim obrazloženjem već je poklonio vjeru navodima Žalioca i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ cijeni da je i ovo jedan od dokazivih razloga koji su nastali van kontrole ugovornog organa i koji nisu mogli biti predvidljivi u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, te koji predstavlja osnov za poništenje postupka. Poštujemo stav Ureda za razmatranje žalbi, ali isto tako cijenimo da „ne prihvatanje iznesenih jasnih razloga za uvođenje nove tehnologije“ u ovoj fazi postupka za ugovorni organ je primarno opredjeljenje i predstavlja dokaziv razlog koji je kao takav nastao kasnije i van

U obrazloženju ovog navodimo i činjenice da je u navedenom postupku javne nabavke postupak ispitivanja tržišta rađen prije 9 mjeseci, da su za tih 9 mjeseci znatno se mjenjale cijene u svim granama privrede, a posebno u ovoj, da su tada prikupljane informacije o dostupnim tehnologijama, da nabavka ličnih karata i vozačkih dozvola sa iznajmljivanjem opreme za njihovu personalizaciju predstavlja za državu vrlo važnu infrastrukturu u različitim aspektima, a posebno da se radi o javnoj nabavci koja kao takva mora biti integralni dio državnog identifikacionog sistema.

Upravo iz ovih razloga, kao i iz razloga navedenih u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, cijeneći pojedinačno sve navode u istom i obrazlažući pojedinačno najvažnije navode, vodeći računa da Odluka ugovornog organa mora biti transparentna, javna i obrazloživa, kao pokretač javne nabavke cijenimo i predlažemo da zbog svih dokazivih razloga, koji su i u ovom prijedlogu objašnjeni, a koji su nastali van kontrole ugovornog organa i koje nismo mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka, u ponovnom postupku javne nabavke, doneste Odluku shodno navedenom prijedlogu.

Dalje, napominjemo da u postupku javne nabavke obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola sa nabavkom opreme za njihovu personalizaciju, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine donio je rješenje koje je, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, obavezujuće za ugovorni organ. Ugovorni organ je pristupio izvršenju tog rješenja sa obavezom da nepravilnosti utvrđene u žalbenom postupku otkloni u cijelosti i na način koji je u potpunosti usklađen sa osnovnim načelima javnih nabavki, prije svega načelom transparentnosti, jednakog tretmana i obezbjeđenja konkurencije.

Analizom rješenja žalbenog tijela utvrđeno je da su primjedbe usmjerene na samu koncepciju tehničkih specifikacija, uključujući obrazloženost tehnološkog pristupa personalizaciji dokumenata, način definisanja i dokazivanja ekvivalentnosti, proporcionalnost zahtjeva u pogledu standarda i certifikata, kao i jasnoću i dokumentovanost tržišne osnove na kojoj su ti

zahtjevi postavljeni. Ove primjedbe ne odnose se na periferni ili tehnički detalj, već zahvataju elemente koji po svojoj pravnoj prirodi predstavljaju bitne elemente postupka javne nabavke.

Bitnim elementima postupka smatraju se oni elementi koji određuju samu definiciju predmeta nabavke, tehnički koncept rješenja, način dokazivanja sposobnosti, kao i krug potencijalnih privrednih subjekata koji mogu učestvovati u postupku. Tehnološki koncept personalizacije dokumenata, sigurnosna arhitektura obrasca, način dokazivanja usklađenosti sa tehničkim zahtjevima i uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača neposredno utiču na konkurenciju i na samu strukturu ponude. Izmjena takvih elemenata ne predstavlja dopunu ili pojašnjenje, već suštinsku promjenu uslova pod kojima je postupak pokrenut.

Kada žalbeno tijelo dovede u pitanje da li su tehnički zahtjevi postavljeni na objektivno opravdan i proporcionalan način, tada njihovo otklanjanje podrazumijeva ponovno preispitivanje tehnološkog koncepta, a ne samo njegovo dodatno obrazlaganje. Ukoliko je potrebno redefinisati tehnološki pristup personalizaciji, tada se mijenja osnovna tehnička koncepcija postupka. Ukoliko je potrebno preciznije i drugačije definisati pojam ekvivalentnosti, tada se mijenja način na koji ponuđači dokazuju usklađenost i potencijalno se proširuje ili sužava krug subjekata koji mogu učestvovati. Ukoliko je potrebno redefinisati zahtjeve u pogledu standarda, sertifikata i laboratorijskih potvrda, tada se mijenjaju uslovi sposobnosti, što takođe direktno utiče na konkurenciju.

Takve izmjene ne mogu se provesti bez objave novih ili suštinski izmijenjenih tehničkih specifikacija, bez produženja rokova i bez omogućavanja svim zainteresovanim subjektima da pod jednakim uslovima razmotre učešće u postupku. U protivnom bi se u okviru istog postupka faktički vodio novi postupak, ali bez novog obavještenja o nabavci i bez potpune transparentnosti, što bi bilo suprotno Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Posebno je značajan dio rješenja žalbenog tijela kojim se problematizuje jasnoća i dokumentovanost istraživanja tržišta. Ugovorni organ ne smatra da je samo provođenje istraživanja bilo izostavljeno, već konstatuje da je standard obrazloženosti i dokumentovanosti, kako proizlazi iz pravnog rezonovanja žalbenog tijela, postavljen na viši nivo koji zahtijeva dodatnu preciznost i sveobuhvatnost. Da bi se takav standard ispunio, neophodno je provesti novo, sistematsko i dokumentovano istraživanje tržišta koje će obuhvatiti analizu dostupnih tehnologija personalizacije, sigurnosnih rješenja, relevantnih standarda i certifikacionih mehanizama, te realnog broja subjekata koji mogu ispuniti objektivno postavljene zahtjeve. Takvo istraživanje mora prethoditi formulisanju novih tehničkih specifikacija i ne može se provesti retroaktivno u okviru već započetog postupka.

Ovim okolnostima pridružuje se i nova regulatorna činjenica. Izmjenama Pravilnika o vozačkoj dozvoli, objavljenim u „Službenom glasniku BiH“ broj 6/2025, izmijenjen je član 27 i uveden institut zamjenske vozačke dozvole sa upisanom zabranom upravljanja motornim vozilom, uz propisivanje novih obrazaca koji čine sastavni dio pravilnika. Izmjenom člana 29 izričito je propisano da obrazac vozačke dozvole osigurava IDDEEA. Uvođenje zamjenske vozačke dozvole sa upisanom zabranom upravljanja motornim vozilom ne predstavlja samo operativnu izmjenu, već proširuje funkcionalne scenarije u kojima se obrazac koristi, utiče na tokove personalizacije, logistiku izdavanja i sigurnosne implikacije samog obrasca.

Postojeća tenderska dokumentacija nije bila koncipirana u odnosu na ovaj normativni okvir. Predmet nabavke, kako je prvobitno definisan, ne reflektuje u potpunosti novi regulatorni režim. U situaciji kada se istovremeno preispituje tehnološki koncept i uvodi novi normativni zahtjev koji utiče na funkcionalnost obrasca, predmet nabavke više nije identičan onom koji je bio objavljen u obavještenju o nabavci. Nastavak postupka uz parcijalne izmjene doveo bi do situacije u kojoj bi se suštinski izmijenio predmet nabavke bez formalnog pokretanja novog postupka.

Ugovorni organ je posebno cijenio i pitanje proporcionalnosti. Poništenje postupka predstavlja mjeru koja se primjenjuje samo kada je to nužno radi zaštite zakonitosti i javnog interesa. U

konkretnom slučaju, kombinacija nalaza žalbenog tijela i izmjena važećeg pravilnika dovodi do zaključka da se nepravilnosti ne mogu otkloniti bez suštinskog redefinisavanja bitnih elemenata nabavke. Nastavak postupka uz parcijalne izmjene izložio bi ga visokom riziku novih žalbi, pravne nesigurnosti i mogućeg poništenja u kasnijoj fazi, što bi moglo dovesti do dodatnih troškova i zastoja u realizaciji.

Poništenje postupka u ovoj fazi omogućava da se, prije ponovnog pokretanja, provede novo i dokumentovano istraživanje tržišta, da se tehničke specifikacije definišu na tehnološki neutralan i proporcionalan način, da se u potpunosti uvažavaju izmjene Pravilnika o vozačkoj dozvoli objavljenog u „Službenom glasniku BiH“ broj 6/2025, te da svi potencijalni ponuđači imaju jednaku i transparentnu mogućnost učešća u novom postupku.

Na taj način ugovorni organ ne izbjegava izvršenje rješenja Ureda za razmatranje žalbi, već ga provodi u njegovoj punoj materijalnoj dimenziji, istovremeno štiteći javni interes, budžetska sredstva i pravnu sigurnost postupka.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove odluke pravo žalbe ima svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja Agencije, a koje se u žalbi navodi kao povreda zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Žalba se izjavljuje, u roku od deset (10) dana od dana objavljivanja obavještenja o poništenju postupka javne nabavke na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine (www.ejn.gov.ba). Žalba se podnosi Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine putem ugovornog organa, u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom i to u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri (3).

X 

DIREKTOR

Prof. dr. Almir Badnjević

Signed by: Almir Badnjević

дигитално потписано / digitalno potpisano / digitally signed